

สรุปผลการประชุม
คณะกรรมการพิจารณา ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..)
พุทธศักราช
ครั้งที่ ๙
วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๕
ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

คณะกรรมการพิจารณา ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ได้พิจารณา ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช โดยเริ่มพิจารณา ต่อเนื่องจากการประชุมครั้งที่ผ่านมา สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

สืบเนื่องจากการประชุมเมื่อวันพุธที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่ประชุมได้พิจารณา มาตรา ๒๙๑/๑ ในประเด็น ที่มาของ สสร. โดยมีกรรมาธิการเสนอความเห็นซึ่งมีเนื้อหาสาระแตกต่างไปจากร่างของคณะรัฐมนตรีที่ คณะกรรมาธิการใช้เป็นร่างหลักในการพิจารณาจำนวน ๙ แนวทาง ดังนั้น ประธานจึงได้ขอให้มีการลงมติใน มาตราดังกล่าว ซึ่งผลการลงมติไม่เห็นด้วยกับร่างของคณะรัฐมนตรี ๑๒ เสียง และเห็นด้วยกับร่างของ คณะรัฐมนตรี ๑๐ เสียง จึงมีผลทำให้มาตรา ๒๙๑/๑ ตามร่างของคณะรัฐมนตรีตกไป จากนั้นได้มีกรรมาธิการ บางส่วนได้เสนอให้นำเอา มาตรา ๒๙๑/๑ ของร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช อีก ๒ ฉบับ ที่เสนอโดยนายสนธิ จุลพงศธร กับคณะ และนายภราดร ปริศนานันทกุล กับคณะ ซึ่ง ที่ประชุมรัฐสภาได้ลงมติรับหลักการรวมมากับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ของคณะรัฐมนตรี มาใช้เป็นหลักในการพิจารณา มาตรา ๒๙๑/๑ แทนร่างของคณะรัฐมนตรีที่ตกไป ซึ่งที่ประชุมได้ อภิปรายและแสดงความคิดเห็นในประเด็นนี้ โดยมีความเห็นออกเป็นสองแนวทาง ดังนี้

แนวทางที่หนึ่ง เห็นว่าการจะนำเอา มาตรา ๒๙๑/๑ ของร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไข เพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช อีก ๒ ฉบับ มาใช้เป็นหลักในการพิจารณานั้น ไม่สามารถจะกระทำได้ แม้ทั้ง ๒ ฉบับรัฐสภาจะ ได้ลงมติรับหลักการรวมมากับร่างของคณะรัฐมนตรี เนื่องจากในขณะที่มีการขอให้ลงมตินั้นร่างรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ทั้ง ๒ ฉบับไม่ได้ถูกเสนอเข้ามาเพื่อให้มีการลงมติร่วม อยู่ด้วย ดังนั้น ถ้าจะต้องพิจารณาว่าจะเลือกใช้แนวทางใดเป็นหลักในการพิจารณา มาตรา ๒๙๑/๑ ก็จะต้อง พิจารณาเลือกจาก ๙ แนวทางที่เสนอมาเท่านั้น

แนวทางที่สอง เห็นว่าสามารถที่จะนำเอา มาตรา ๒๙๑/๑ ของร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช อีก ๒ ฉบับ มาใช้เป็นหลักในการพิจารณาของคณะกรรมการแทน มาตรา ๒๙๑/๑ ในร่างของคณะรัฐมนตรีที่ตกไปได้ เนื่องจากทั้ง ๒ ฉบับ นั้น ได้ผ่านการรับหลักการจากที่ประชุม รัฐสภามาแล้วเช่นเดียวกับร่างของคณะรัฐมนตรี นอกจากนี้เมื่อพิจารณาถึงเนื้อหาของ มาตรา ๒๙๑/๑ ของทั้ง ๒ ฉบับก็มีความแตกต่างไปจากร่างของคณะรัฐมนตรี ดังนั้น จึงสามารถที่จะนำมาเอา มาตรา ๒๙๑/๑ ของอีก ๒ ฉบับ มารวมพิจารณาคัดเลือกเพื่อใช้เป็นหลักในการพิจารณาของคณะกรรมการร่วมกับอีก ๙ แนวทางได้ เนื่องจากทั้งหมดก็ถือได้ว่าเป็นแนวทางที่มีความแตกต่างไปจากร่างของคณะรัฐมนตรี

ในการนี้ กรรมาธิการบางส่วนได้เสนอว่า เนื่องจากการพิจารณาของคณะกรรมการที่ผ่านมา มีความเห็น ออกไปหลายแนวทาง ยากที่จะหาข้อสรุปได้ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาของคณะกรรมการดำเนินไปอย่างมี ทิศทางและเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๙๖ จึงควรที่จะต้องกลับมาพิจารณาในส่วนของ หลักการของร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ซึ่งที่ประชุมได้เคยมีมติให้การ พิจารณาไว้เพื่อให้ได้ข้อยุติก่อน โดยใช้หลักการตามร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไข

เพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ของคณะรัฐมนตรี เป็นหลักในการพิจารณา จากนั้นจึงค่อยดำเนินการพิจารณาต่อไปตามกรอบของหลักการที่ได้ข้อยุติแล้ว ซึ่งแนวทางนี้จะทำให้การพิจารณาของคณะกรรมการมีความชัดเจน

จากนั้น ประธานได้ขอให้ที่ประชุมลงมติว่าจะเห็นชอบกับหลักการตามร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ของคณะรัฐมนตรี หรือไม่ ซึ่งผลการลงมติ ที่ประชุมเสียงส่วนใหญ่เห็นชอบกับหลักการตามร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช

ในการนี้ กรรมการบางส่วนเสนอว่าเมื่อได้ข้อยุติในเรื่องของหลักการแล้ว จึงขอให้มีการทบทวนมติของมาตรา ๒๙๑/๑ ที่ผ่านมาแล้ว เนื่องจากมาตรา ๒๙๑/๑ ที่ได้มีมติไปแล้วนั้นมีเนื้อหาสาระที่ขัดกับหลักการของร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ของคณะรัฐมนตรี ซึ่งที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบแล้ว อีกทั้งยังขัดกับข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๙๖ จึงขอเสนอให้ใช้ถ้อยคำในร่างมาตรา ๒๙๑/๑ ของคณะรัฐมนตรีเป็นหลักในการพิจารณาของคณะกรรมการ ดังนั้น ประธานจึงได้ขอให้ที่ประชุมลงมติในเรื่องดังกล่าว ผลการลงมติ ที่ประชุมเสียงส่วนใหญ่เห็นชอบให้ใช้ถ้อยคำในร่างมาตรา ๒๙๑/๑ ของคณะรัฐมนตรีเป็นหลักในการพิจารณาของคณะกรรมการ

ทั้งนี้ กรรมการบางส่วนเห็นว่าการลงมติทั้งสองกรณีไม่ชอบด้วยข้อบังคับการประชุมรัฐสภา เนื่องจากเป็นการลงมติซ้อนกับมติเดิมที่ยังไม่ได้มีการดำเนินการให้เสร็จสิ้นไป

จากนั้นที่ประชุมได้พิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ตั้งแต่บันทึกหลักการและเหตุผล และมาตรา ๒๙๑/๑ ถึงมาตรา ๒๙๑/๔ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

หลักการ

ไม่มีการแก้ไข

เหตุผล

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๙๑/๑

ไม่มีการแก้ไข

ประเด็นการพิจารณา

ที่มา จำนวนและประเภทของ สสร. ควรเป็นอย่างไร

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง และมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม โดยมีกรรมการขอสงวนความเห็น ดังนี้

๑. นายเจตน์ ศิรธรานนท์ ขอสงวนความเห็นเป็นหลักการไว้ ดังนี้ (รายละเอียดของถ้อยคำจะเสนอเป็นเอกสารในภายหลัง)

- สสร. มาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชน จำนวนสองร้อยคน
- สสร. ซึ่งมาจากการคัดเลือกโดยที่ประชุมรัฐสภา จำนวนห้าสิบคน
- ให้ใช้จังหวัดเป็นเขตเลือกตั้ง โดยคำนึงถึงสัดส่วนของจำนวนประชากร โดยแต่ละจังหวัดต้องมี สสร.

อย่างน้อยหนึ่งคน

- ผู้มีสิทธิเลือกตั้งสามารถลงคะแนนเลือกผู้สมัครได้เพียงคนเดียว

๒. นายเหวง โตจิราการ ขอสงวนความเห็นเป็นหลักการไว้ ดังนี้

- สสร. มีประเภทเดียวและต้องมาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชน จำนวนหนึ่งร้อยคน
- ให้ใช้จังหวัดเป็นเขตเลือกตั้ง โดยคำนึงถึงสัดส่วนของจำนวนประชากร โดยแต่ละจังหวัดต้องมี สสร.

อย่างน้อยหนึ่งคน

๓. นายนิพนธ์ บุญญามณี ขอสงวนความเห็นเป็นหลักการไว้ ดังนี้ (รายละเอียดของถ้อยคำจะเสนอเป็นเอกสารในภายหลัง)

- สสร. มาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชน จำนวนสองร้อยคน
- ให้ใช้จังหวัดเป็นเขตเลือกตั้ง โดยคำนึงถึงสัดส่วนของจำนวนประชากร โดยแต่ละจังหวัดต้องมี สสร. อย่างน้อยหนึ่งคน โดยนำวิธีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาปี พ.ศ. ๒๕๔๓ มาใช้โดยอนุโลม

๔. นายวิรัช ร่มเย็น ขอสงวนความเห็นเป็นหลักการไว้ ดังนี้ (รายละเอียดของถ้อยคำจะเสนอเป็นเอกสารในภายหลัง)

- สสร. ที่มาจากการเลือกตั้งโดยตรง จังหวัดละสองคน
- สสร. ซึ่งมาจากการคัดเลือกโดยที่ประชุมรัฐสภา จำนวนสิบเจ็ดคน ดังนี้
 - (ก) ผู้เชี่ยวชาญสาขากฎหมายมหาชน จำนวนห้าคน
 - (ข) ผู้เชี่ยวชาญสาขารัฐศาสตร์หรือรัฐประศาสนศาสตร์ จำนวนห้าคน
 - (ค) ผู้มีประสบการณ์ด้านการเมือง การบริหารราชการแผ่นดิน เศรษฐกิจ สังคม กฎหมาย หรือการร่างรัฐธรรมนูญ ตามหลักเกณฑ์ที่ประธานรัฐสภาประกาศกำหนด จำนวนเจ็ดคน

มาตรา ๒๙๑/๒

ไม่มีการแก้ไข

ประเด็นการพิจารณา

ผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็น สสร. ตามมาตรา ๒๙๑/๑ (๑) ควรจะมีคุณสมบัติอย่างไร ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง และมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม โดยมีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น ดังนี้

๑. นายวิรัช ร่มเย็น ขอสงวนความเห็นเป็นหลักการไว้ ดังนี้ (รายละเอียดของถ้อยคำจะเสนอเป็นเอกสารในภายหลัง)

- ใน (๑) ผู้มีสัญชาติไทย
- ใน (๓) มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านติดต่อกันไม่น้อยกว่าสามปี หรือเกิดหรือเคยศึกษาในจังหวัดที่สมัครรับเลือกตั้งติดต่อกันไม่น้อยกว่าสามปี หรือเคยรับราชการในจังหวัดที่สมัครรับเลือกตั้งติดต่อกันไม่น้อยกว่าสามปี

๒. นายนิพนธ์ บุญญามณี ขอสงวนความเห็นเป็นหลักการไว้ ดังนี้ (รายละเอียดของถ้อยคำจะเสนอเป็นเอกสารในภายหลัง)

- ใน (๑) ผู้มีสัญชาติไทย
- ใน (๒) มีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบห้าปีบริบูรณ์ในวันเลือกตั้ง
- ใน (๓) มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านติดต่อกันไม่น้อยกว่าหนึ่งปี หรือเกิดหรือเคยศึกษาในจังหวัดที่สมัครรับเลือกตั้งติดต่อกันไม่น้อยกว่าหนึ่งปี หรือเคยรับราชการในจังหวัดที่สมัครรับเลือกตั้งติดต่อกันไม่น้อยกว่าหนึ่งปี
- เพิ่มความใน (๓) หรือเคยเสียภาษีบำรุงท้องที่ติดต่อกันไม่น้อยกว่าหนึ่งปี

๓. นายเหวง โตจิราการ ขอสงวนความเห็นเป็นหลักการไว้ ดังนี้ (รายละเอียดของถ้อยคำจะเสนอเป็นเอกสารในภายหลัง)

- ใน (๒) มีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบห้าปีบริบูรณ์ในวันเลือกตั้ง
- ใน (๓) มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านติดต่อกันไม่น้อยกว่าหนึ่งปี หรือเกิดหรือเคยศึกษาในจังหวัดที่สมัครรับเลือกตั้งติดต่อกันไม่น้อยกว่าหนึ่งปี หรือเคยรับราชการในจังหวัดที่สมัครรับเลือกตั้งติดต่อกันไม่น้อยกว่าหนึ่งปี

มาตรา ๒๙๑/๓

มีการแก้ไข

ประเด็นการพิจารณา

ผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็น สสร. ตามมาตรา ๒๙๑/๑ (๑) ควรจะมีลักษณะต้องห้ามอย่างไร
ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง และมีมติให้เพิ่มเติมความในร่างมาตรา ๒๙๑/๓ (๑) เป็น
ดังนี้

“(๑) เป็นบุคคลซึ่งมีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามมาตรา
๑๐๒ (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) (๖) (๗) (๘) (๑๒) (๑๓) หรือ (๑๔)”

มาตรา ๒๙๑/๔

ไม่มีการแก้ไข

ประเด็นการพิจารณา

ผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็น สสร. ตามมาตรา ๒๙๑/๑ (๒) ควรจะมีคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม
อย่างไร

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง และมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม โดยมีกรรมาธิการสงวน
ความเห็น ดังนี้

๑. นายนิพนธ์ บุญญามณี ขอสงวนความเห็น (รายละเอียดของถ้อยคำจะเสนอเป็นเอกสารในภายหลัง)
๒. นายเหวง โตจิรากร ขอสงวนความเห็นโดยให้ตัดความในมาตรา ๒๙๑/๔ ออกทั้งมาตรา

ในการนี้ ประธานคณะกรรมการได้ขอให้กรรมาธิการทั้งที่อยู่และมีได้อยู่ในที่ประชุมที่ประสงค์จะสงวน
ความเห็นขอให้จัดทำคำสงวนเป็นเอกสารเสนอให้ฝ่ายเลขานุการเพื่อดำเนินการส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

นายรัฐภูมิ คำศรี

นิติกร ชำนาญการ

สำนักกรรมาธิการ ๒

ผู้จัดทำสรุปผลการประชุม

นายอโณทัย รอดมัย

ผู้ช่วยเลขานุการฯ ตามข้อบังคับการประชุมฯ

ผู้ตรวจสรุปผลการประชุม



(นายสมชาย ส. ตันจิรากร)

ผู้แทน ขบวนการนักการเมือง ๒

๓๐ ธ.ค. ๕๕