

สรุปผลการประชุม
คณะกรรมการพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..)

พุทธศักราช

ครั้งที่ ๕

วันพฤหัสบดีที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕

ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

คณะกรรมการพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช
ได้พิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ตั้งแต่มาตรา ๓ เป็นต้นไป สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

มาตรา ๓

รอกการพิจารณา

ประเด็นการพิจารณา

ที่ประชุมได้พิจารณาบททวนมาตรา ๓ ในประเด็นเรื่องของความเหมาะสมที่จะบัญญัติ (๑๗) และ (๑๘) ไว้หรือไม่ โดยมีความเห็นออกเป็นสองแนวทาง ดังนี้

แนวทางที่หนึ่ง ให้คงมาตรา ๓ ไว้ตามร่างของคณะรัฐมนตรี ทั้งนี้เพราะ ความในมาตรา ๓ เป็นเรื่องของหลักการที่นำมาบัญญัติเป็นเนื้อหาของมาตรา ๓ ดังนั้น หากมีการแก้ไขในมาตรานี้ ก็จะเท่ากับเป็นการแก้ไขหลักการของร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ซึ่งในทางปฏิบัติไม่สามารถจะกระทำได้ เนื่องจากอาจขัดต่อข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๙๖

แนวทางที่สอง ควรจะต้องมีการแก้ไขมาตรา ๓ โดยได้มีการเสนอให้มีการแก้ไขหลายรูปแบบ เช่น

๑. ให้ตัด (๑๗) ออก ทั้งนี้เพราะ สสร. ควรมาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชนทั่วประเทศเพียงอย่างเดียว เพื่อให้รัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นรัฐธรรมนูญที่เป็นประชาธิปไตยอย่างแท้จริง และป้องกันข้อครหาว่า สสร. ที่จะมาจากการคัดเลือกโดยที่ประชุมของรัฐสภามีการกำหนดตัวบุคคลไว้แล้วโดยใช้เสียงข้างมากของรัฐสภา

๒. ให้ตัด (๑๘) ออก เพราะหากคงไว้จะทำให้สามารถจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ได้ตลอดเวลา ซึ่งไม่น่าจะเป็นหลักการที่ถูกต้อง ในกรณีที่ถ้าผลการออกเสียงประชามติไม่รับร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ที่จัดทำเสร็จแล้วซึ่งมีผลทำให้ร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ที่จัดทำนั้นตกไป ก็ไม่ควรที่จะให้มีการเสนอญัตติเพื่อให้รัฐสภามีมติให้จัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ได้อีก

๓. ที่มาของ สสร. ควรนำหลักเกณฑ์และวิธีการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาใช้

๔. ให้เพิ่มหลักการในเรื่องของการกำหนดให้ต้องมีการออกเสียงประชามติก่อนที่จะมีการจัดทำรัฐธรรมนูญขึ้นใหม่ทั้งฉบับ ทั้งนี้ ถ้าประชาชนเห็นชอบโดยผลการออกเสียงประชามติว่าเห็นควรให้มีการจัดทำรัฐธรรมนูญขึ้นใหม่ทั้งฉบับแล้วจึงค่อยมากำหนดให้มี สสร. เพื่อดำเนินการจัดทำรัฐธรรมนูญ

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมมีมติให้รอกการพิจารณามาตรานี้ไว้ก่อน

มาตรา ๔

รอกการพิจารณา

ประเด็นการพิจารณา

การกำหนดชื่อหมวดในมาตรา ๔ ว่า “หมวด ๑๖ การจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่” นั้น จะเป็นการใช้ถ้อยคำที่ถูกต้องหรือไม่

ที่ประชุมได้มีการอภิปราย โดยมีความเห็นออกเป็นสองแนวทาง ดังนี้

แนวทางที่หนึ่ง ให้คงมาตรา ๔ โดยเฉพาะในส่วนของชื่อหมวดที่บัญญัติว่า “หมวด ๑๖ การจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่” ไว้ตามร่างของคณะรัฐมนตรี เนื่องจากในกรณีนี้ หากมีข้อสงสัยว่าจะขัดกับรัฐธรรมนูญหรือไม่ ก็ควรส่งไปให้ศาลรัฐธรรมนูญเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาด

แนวทางที่สอง ควรจะต้องมีการแก้ไขชื่อหมวดในมาตรา ๔ ที่บัญญัติว่า “หมวด ๑๖ การจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่” เนื่องจากเมื่อพิจารณาถึงเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่กำหนดไว้ว่าให้สามารถแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเท่านั้น ไม่ได้กำหนดให้จัดทำรัฐธรรมนูญขึ้นใหม่ทั้งฉบับ ดังนั้น จึงควรพิจารณาปรับแก้ไขถ้อยคำในส่วนนี้เพื่อไม่ให้ขัดกับรัฐธรรมนูญ

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมมีมติให้รอกการพิจารณามาตรานี้ไว้ก่อน

มาตรา ๒๙๑/๑

รอกการพิจารณา

ประเด็นการพิจารณา

สสร. ควรจะมีที่มาอย่างไร และมีจำนวนเท่าใดจึงจะเหมาะสม

ที่ประชุมได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง โดยได้มีการเสนอถึงวิธีการได้มาและจำนวนของ สสร. ไว้หลายรูปแบบ เช่น

๑. ควรกำหนดให้มี สสร. ประเภทเดียวโดยมาจากการเลือกตั้งโดยตรงจากประชาชนเท่านั้น

๒. ควรกำหนดให้มี สสร. ทั้ง ๒ ประเภท คือทั้งประเภทมาจากการเลือกตั้งโดยตรงจากประชาชน และประเภทผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาต่าง ๆ แต่ในส่วนของ สสร. ประเภทผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาต่าง ๆ นั้น ไม่ควรมาจากการคัดเลือกโดยที่ประชุมของรัฐสภาเนื่องจากอาจจะทำให้เกิดความไม่เชื่อถือจากสังคมได้ แต่ควรจะมาจากการคัดเลือกกันเอง

๓. จำนวนของ สสร. นั้น จะต้องกำหนดให้เหมาะสมโดยอาจจะต้องคำนึงถึงเรื่องของสัดส่วนของจำนวนประชากรด้วย การกำหนดให้ทุกจังหวัดไม่ว่าจะเป็นจังหวัดเล็กหรือจังหวัดใหญ่มีจำนวน สสร. ได้หนึ่งคนเท่ากันนั้นอาจก่อให้เกิดความรู้สึกว่าไม่เป็นธรรมจากประชาชนในแต่ละจังหวัดได้

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมมีมติให้รอกการพิจารณามาตรานี้ไว้ก่อน

ทั้งนี้ ประธานคณะกรรมการธิการได้เสนอว่าเนื่องจากการพิจารณาในแต่ละมาตราได้มีการอภิปราย แสดงความคิดเห็นกันอย่างกว้างขวาง ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาของคณะกรรมการธิการสามารถหาข้อสรุปได้เร็วขึ้น จึงขอให้กรรมการที่ประสงค์จะขอแก้ไขในมาตราใดควรจัดทำเป็นเอกสารไว้เพื่อให้ที่ประชุมได้พิจารณา

นางสาววิลาวรรณ รำริน

นิติกรชำนาญการ

ผู้จัดทำสรุปผลการประชุม

นายโณทัย รอดมัย

ผู้ช่วยเลขานุการฯ ตามข้อบังคับการประชุม ฯ

ผู้ตรวจสรุปผลการประชุม

(นายสามารถ คัมภีรานนท์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมธิการ ๒

๑๒ มี.ค. ๕๕